

Držovický zpravodaj 1/2012

Vážení spoluobčané, dostává se Vám do rukou zpravodaj, který je v současné době především místem pro názory občanů Držovic. V poslední době jsme byli osloveni z více stran, proto jsme se rozhodli o vydání zpravodaje a zveřejnění jejich příspěvků.

Příspěvek č. 1

Dne 27.4.2011 jsme na Obecní úřad v Držovicích podali záměr pronajmout si 6m čtverečních na pozemku obce a to z důvodu, abychom mohli stát na travnatých dlaždicích a nemuseli (sice zadarmo) parkovat na silnici. Máme svůj vjezd, ale tato volba byla také z důvodu, že když k nám někdo přijede na návštěvu, opět by „zavazel“ na silnici a stěžoval průjezd ostatním automobilům. Na vlastní náklady jsme vybudovali z travnatých dlaždic vjezd. Dne 20. května nám zcizili na tomto vjezdu osobní automobil a od té doby tam neparkoval téměř nikdo.

V srpnu 2011 nám byla doručena nájemní smlouva č. 2011022131 na částku 800,- Kč (platná za období od května 2011 do prosince 2011). Na tuto smlouvu jsem za pomoci právníka napsala dopis, ve kterém jsem žádala, aby tato smlouva byla přepracována ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb., o cenách v platném znění, § 3 a násl. a Výměru MF č. 01/2010 ze dne 8. prosince 2009, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami a patří sem nájemné z pozemků nesloužícím pro účely podnikání . V roce 2011 se jednalo v Držovicích o částku **7,- Kč za metr**, tzn. částka **42,- Kč za rok.**, a **ne 1.200,- Kč za rok**, jak požadovala paní starostka.

Paní starostka Kolečkářová reagovala na můj přípis se slovy, že obec přijala obecně závazné vyhlášky, kdy nezřídká vycházela ze stavu, který platil pro obec coby místní část Prostějova. I když jsem žádala pouze o přepracování smlouvy a nebránila jsem poplatky zaplatit, paní starostka mi napsala , že obec předá věc k řešení právnímu zástupci. Provedenou úpravu parkovacího místa jsme museli do 31.10.2011 odstranit, jinak by nám naši práci odstranila obec na naše náklady .

Na tento dopis jsme reagovali tak, že jsme dlaždice raději odstranili sami a podali jsme podnět na oddělení cenové kontroly Finančního ředitelství do Ostravy na zneužívání pravomoci při stanovování cen u pronájmu pozemků.

Oddělení cenové kontroly provedlo na místě cenovou kontrolu. Naši stížnost vyhodnotilo Finanční ředitelství jako oprávněnou , jelikož **všechny obce i města měli povinnost** se řídit zákonem č. 526/1990 Sb. o cenách. Pro úplnost dodávám, že Město Prostějov se tímto zákonem řídilo již několik let.

Dále sdělilo, že od 1.1.2012 došlo ke změně platných cenových předpisů v oblasti cen nájemného, což znamená, že od roku 2012 platí obecně závazná vyhláška obcí a měst a paní starostka bude (tentokrát oprávněně) vybírat nájemné dle této vyhlášky.

Na závěr se ještě ptám: Bude paní starostka tak slušná a vykompenzuje občanům Držovic nájem, který řádně v letech minulých platili a který nadhodnotila asi 30 krát ?

Mgr. Pešková, Svadůvky 20, Držovice

Příspěvek č. 2

Pohled na dění v Držovicích podvedeného voliče, který v prvopočátku podporoval pí. Kolečkářovou

Držovice se odtrhly od Prostějova, protože se město staralo jen o sebe, k nám neinvestovalo a jen 50 let nám slibovali hloubkovou kanalizaci. A co se stalo! Opět jsme 50 let zpět. Čtyřicet tisíc státního platu pravděpodobně nestačí. Hned nato mi bylo řečeno, že kanalizace se dělat nebude, protože to doporučila starostka Smržic (tam ale hloubkovou kanalizaci budovali).

Od začátku starostování p. Kolečkářové mi chybí zápisy ve smyslu, kdo podal návrh, kdo byl pověřen návrh zajistit, jestli úspěšně nebo neúspěšně, termíny atd. Ve slušné společnosti jsou takové protokoly běžné. Takhle jen víme, že když se něco povede, tak to vyřizovala starostka a když je něco špatně, tak za to může celé zastupitelstvo.

Namísto toho, aby bojovala za protihlukové stěny u dálnice tak, jako jiné obce (mají domy 2-3x dále než jsou Držovice), tak se spokojí se zprávou od Ředitelství silnic a dálnic, že je vše v pořádku, než aby nechala vypracovat zprávu za Držovice. Zrovna tak to bylo s cihelnou. Slova majitele mluví samy za sebe: „s paní starostkou, s tou se jedná. To Prostějov nám nedovolil nic“.

Aby nechala udělat kanalizace to ne, ale zvelebovat obec začala od svojí ulice. Dělá vše jen, aby se zviditelnila a přes několikátou stranu (to jsou ti převlékači kabátů) se dostala do sněmovny či do kraje. Na Držovicích a jejích občanech jí nezáleží.

Udělal sjezd rodáků, před tím nechala udělat vozovky (bez krajnic) na reklamu. Rodáci říkali: „Vy se máte, máte nové silnice“. Ale když slyšeli, že pod silnicemi chybí hloubková kanalizace, tak otevřeli hubu a hned následoval dotaz: „Co je to za efektivní hospodaření?“ Také si myslím, že zedník a pokrývač by měli vědět, že pod domem musí být napřed inženýrské sítě.

Zátarasý kolem republiky po převratu zmizely, ale v Držovicích rostou tam, kde po celou historii Držovic byly volné obecní cesty. Zajímavé je to, že opět jedna z těchto cest navazuje na ulici p. Kolečkářové. Jako kdyby ona byla první starosta Držovic.

Neumožňuje veřejné schůze, aby lidé mohli také něco říct k dění v obci. Je to záměr. Prosazuje osobní jednání mezi čtyřma očima, aby potom mohla lhát tak, jak to již několikrát předvedla i v televizi.

Starostkou nastrčení lidé obcházel Držovice kvůli podpisům ohledně zátarasů. Např. paní Ejemová sháněla podpisy stylem: „ani to nečti a podepiš a nebo, když podepsal jeden člen rodiny, tak řekla, ať podepíše i další, však jsou rodina. A lidé se pak diví, co se to vlastně jejich jménem děje. Naskýtá se otázka, že jestli tak podváděli i u voleb, tak se nedivím, že starostka podruhé získala mandát.

Poslední podpisová akce hovoří o tom, že s ní minimálně 315 lidí nesouhlasí. Holt voliči si musí dát příště pozor, aby nekroužkovali jména na kandidátce, kde bude Kolečkářová.

Vysazení protihlukových stromů naproti hotelu Romže je také rarita. Jsou snad pro místostarostku? Stromy u silnice se kácí kvůli bezpečnosti a nebo když už, tak se sází za příkopem. V Držovicích jsme schopni je vysadit doprostřed silnice namísto středové čáry. Také proto sklízíme posměch, co jsme to

tu za blbečky. Vystudovaná právnička, volená, aby se případně postarala ve sporech o Držovice, tak neuhlídá ani termíny. Tak na co tam je?

Když chodili projektanti od rozvodných závodů proměřovat novou elektřinu, hovořilo se, že bude rozvod proveden v zemi. Konečně mohl být přístup k rýnám. Přitom různé části Držovic již mají toto provedení. Místo, aby byly rozvody moderně sjednoceny, tak máme na domech větší hrůzu, než byla. Na můj dotaz pro pracovníky montážní firmy byla odpověď: „paní starostka říkala, že lidé si to nepřejí“. Zrovna tak to říká o hloubkové kanalizaci, ale nedělá jí ani tam, kde si jí lidé přejí. A to mi připomíná, že když se plynifikovaly Držovice, tak v akci „Z“ zahazovali příkopy jen Strouhalovi a Kypěnovi. Dál ve Svadůvkách nechtěl nikdo dělat, protože se napojovat nebudou. Ovšem, jak našetřili na výměnu a viděli výhody, tak se po roce začali napojovat. Tak je to i s tou kanalizací. Obcházet Držovice a ptát se, jestli se budou napojovat, když zrovna nemají peníze, vyzní nastejno. Ale až peníze budou, tak nebude kam se napojit a zámkové nové chodníky akorát tyhle akce prodraží.

Jak se nám okolí směje kvůli stromům proti hotelu Romže, tak něco podobného je i neprůhledný mostek přes Romži. Lidé říkají, proč není vyšší, mohli bychom tam lézt po žebříku, přestože norma hovoří v takovém případě o 15% spádu cesty. Zkrátka Držovice na práci buď známý amatér a nebo předražená firma. Při realizaci parku bylo denně 6 zahradníků, ale dělal jeden. O čem to svědčí? No když na to mají?

Předešlé zastupitelstva nechala vybudovat povrchovou kanalizaci (mimochoodem je stará a místy se již propadá) s dlážděnými odtokovými žlaby po Držovicích po obou stranách vozovek. Buď byly žlaby nebo příkopy. A co dělá starostka? Zaváží tyto žlaby hlínou a sází tam tuhu. A nebo se nechají zalít asfaltem. Teď, když zaprší, tak voda nemá kam odtéci a teče celou šíří vozovky do Svadůvek. Napsal jsem dopis s žádostí o vyčištění těchto žlabů a ohledně sečení trávy na obecním pozemku. Přišla mi odpověď podepsaná šesti statečnými. Odpovězeno bylo jen z poloviny. Byl jsem zjistit u radního Ryštáka, proč to podepsal, když to vlastně ani odpověď nebyla. Tak mi odvětil, že nemá čas chodit na obecní úřad. Takže se opět potvrdilo, jakým způsobem se shánějí podpisy. „Nemáš čas, ani tam nechod a podepiš to.“ Ale občas, když p. Ryšták jde na obecní úřad, tak se mu ty dlážděné žlaby líbí a že mám napsat upřesňující požadavek na obec, že jak se rozjaří, tak se to dá před SNP č. 9 do pořádku. Na upřesňující podpis jsem již ani odpověď nedostal. Proč taky „královna jsem já“. Však mi zase v obecním zpravodaji vyhlásí sólo.

Pak si také nedovedu vysvětlit výrok: „Budte na nás milí, my k Vám potom budeme vstřícní“. To je žádost o úplatek ?

Takže na závěr, budeme mít drahou silnici, budeme mít rozhlednu, budeme mít rybník, ale nebudeme mít dotované hloubkové kanalizace, což je základ moderního života. Diktovat lidem, kudy chodit do domu, to je vrchol. Asi se zapomnělo, že již není komunismus. Je již jiná doba, i když někde doba podvodníků, to je denně vidět, i v televizi.

A ještě dotaz. V nemocnicích se začíná platit nadstandard. Jak je to s vyhříváním v kapli? Platí si věřící vyhřívání elektřinou jako nadstandard, nebo se to platí z peněz nás všech?

S pozdravem všem lidem z Držovic, kteří mají v hlavě mozek.

Strouhal Svatoslav, SNP 9, Držovice

Příspěvek č. 3

Reakce majitelů zahrádek, dotčených umístěním sloupků u Romže

„SLOUPKY - Když se věci uvádějí na pravou míru“

Když Blanka Kolečkářová ve „svém“ posledním zpravodaji napsala, že se pokusí vysvětlit situaci okolo sloupků umístěných na účelové komunikaci parc.č.941, snad na chvíli bylo možno uvěřit, že by se spoluobčané dozvěděli pravdu. Ale ouha. Snad pouze omylem paní Kolečkářová opomněla zmínit fakt, že **ony sloupky jsou na této parcele již skoro rok umístěny zcela v rozporu se zákonem**. Tento fakt potvrzuje sama obec Držovice (až po protestech), protože dodatečně požádala o povolení umístění pevné překážky – 2 ks kovových sloupků omezujících vjezd na účelovou komunikaci na pozemku p. č. 941 a to žádostí ze dne 27.9.2011. Učinila tak v době, kdy tam tyto sloupky bez řádného povolení byly již dávno umístěny! Jedná se tedy o dodatečnou legalizaci umístěné pevné překážky. O umístění těchto sloupků tedy v řádném řízení ještě doposud nebylo rozhodnuto. Lze tedy říct „že občané, kteří se sami chopili iniciativy“ pravděpodobně podporují nedodržování zákonů. Proč asi „tito občané“ nemají dost odvahy nebo slušnosti, aby se pod svá tvrzení podepsali a vystoupili z anonymity. Petice, o které píše paní Kolečkářová, pak zejména nesplňuje zákonem požadované náležitosti ať už obsahem, protože nabádá k nedodržování zákonů, ale hlavně proto, že pod ní chybí jméno a adresa alespoň jedné osoby petičního výboru, tedy osoby, která je zodpovědná za obsah a pravost podpisů 208 podepsaných osob! (Naši žádost o zachování příjezdu majitelům ke svým pozemkům podpořilo svými podpisy 315 občanů Držovic). Nejen tyto, ale všechny sloupky na okolních komunikacích jsou umístěny v rozporu se zákonem. Když to nevádí majitelům sousedních parcel tak platí: kde není žalobce, není soudce.

Ve svém článku ve zpravodaji č. 8/2012 sice starostka připomíná fakta, ale jedná se o fakta neúplná a zavádějící, ve snaze zakrýt své nezákonné jednání a obhájit se tak alespoň částečně před veřejností.

Takže skutečná fakta:

1. Že je cesta obecní nikdo nezpochybňuje. Pozemní komunikace jsou ze zákona veřejně přístupné. Pevnou překážku lze umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu. Ty, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na své náklady. Podle zákona o pozemních komunikacích – „účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.“ Podle územ. plánu slouží pro obsluhu nemovitostí a pozemků v sídle a krajině.
2. Přístup k nově postavenému domu není součástí požadavků majitelů zahrad. Jedná se o zcela účelové a vykonstruované tvrzení starostky, které má podpořit její nezákonné omezení veřejného přístupu.
3. Je pravda, že v novém územním plánu je zakreslen nefunkční biokoridor. Uvnitř tohoto koridoru se nachází stávající účelová komunikace. Biokoridor má po celém toku Romže šířku 20 m a zahrnuje tedy nejenom zmiňovanou komunikaci, ale také **vyasfaltovanou** komunikaci ulice Na Romži, příjezdovou cestu k fotbalovému hřišti i komunikaci na protějším břehu.
4. Starostka doslova tvrdí: „Přístup je ze strany obce na pozemky zachován, ale příjezd si musí vlastníci zajistit sám“. Ale podle schváleného územního plánu obce Držovice je příjezd zajištěn právě po komunikaci parc. č.941 (tak jak tomu bylo i u uplynulých 80 let). Jinak by příjezd řešil už jedině heliport.
5. Jak je možné, že obec zřídí a provozuje dětské hřiště, na které není podle ní řádný a bezpečný přístup? Pokud je vchod na hřiště pouze jeden od říčky Romže, proč tedy starostka žádá vlastníka o bezplatný pronájem vstupu z ul. Gorkého? Proč obec na své náklady vybudovala parkoviště pro toto hřiště na ul. Gorkého? Proč starostka „chrání“ před auty děti přicházející na dětské hřiště od říčky Romže, ale současně vybuduje „parčík pro děti“ přímo u křižovatky ulic Mičoly a Ježka, kde je naprosto běžný provoz bez omezení?
6. To, že není respektováno dopravní značení, není součástí tohoto řízení. Jak je myšlen „Vjezd na povolení obecního úřadu“? Měly být vydány kartičky, nebo ústní povolení, v úředních hodinách, nebo i po nich, pro místní, nebo i pro návštěvy??? Proč si musí majitel pozemku předem telefonicky nebo osobně na OÚ žádat o umožnění příjezdu ke svému pozemku?
7. O tom, jak byly sloupky sklápovány by bylo možné dlouze diskutovat. Není pravda, že vjezd byl umožněn vždy, kdy to uživatelé potřebovali - jak starostka veřejně slibovala. Několikrát sklopení sloupků bezdůvodně odmítla. Připadají si jako vazalové za feudalismu, kdy jsou odkázáni na milost a nemilost starostky.
8. Je zcela logické, že nepoužívaná cesta zaroste trávou. Je sice zatravněná, ale podle vyjádření firmy Veolia umožňuje zátěž i 12ti tunovým vozidlem.
9. Je fakt, že vlastníci pozemků podali upozornění a stížnosti na protiprávní postup Obce Držovice. Bylo to však až poté, co selhaly všechny pokusy o rozumnou dohodu se starostkou. Jiným způsobem už se v naší obci svých práv nelze domoci. Obec jedná v rozporu se zákonem a OÚ je zcela nečinný.

Žádné „dva názorové proudy“ na tuto věc nejsou – na jedné straně je zde zcela nezpochybnitelné protizákonné jednání starostky a na druhé straně snaha majitelů zahrad domoci se zákonnými prostředky svých práv.

To, že o celé věci musí rozhodovat krajský úřad a prostějovský magistrát má na svědomí nezákonný úřední postup starostky. Myslíte si, že by kraj. úřad jednal jen na základě nějakého „názorového proudu“ několika lidí?

Celá věc je však velmi jednoduchá, když si události seřadíme chronologicky:

- a) Starostka jako samosprávný orgán obce a zároveň jeho statutární zástupce se rozhodla osadit sloupky a taky to provedla.
- b) Tím však porušila silniční zákon a to hned dvakrát. Nejprve měla požádat OÚ Držovice o vydání rozhodnutí o omezení vjezdu a pak stejný úřad o povolení sloupky fyzicky osadit. Vše musí samozřejmě OÚ projednat s Policií ČR a s těmi, kdo tím mohou být dotčeni. V tomto případě prakticky se všemi obyvateli Držovic – formou veřejné vyhlášky. To se však nestalo.
- c) Občané dotčení omezením vjezdu se ohradili a snažili se s obcí jednat a dohodnout. Bezvýsledně.
- d) Občané se snaží prosadit odstranění sloupků prostřednictvím usnesení zastupitelstva. Většina zastupitelů hlasuje proti.
- e) Majitelé zahrad žádají OÚ Držovice o odstranění sloupků. OÚ Držovice by neměl být závislý na zastupitelstvu a měl by hájit zákony, jejichž uplatňování mu bylo svěřeno státem. Majitelé zahrad se obrací na krajský úřad s žádostí o zakročení proti nečinnosti OÚ Držovice.
- f) Krajský úřad vydal příkaz, aby OÚ Držovice konal a nařídil sloupky odstranit.
- g) Obecní úřad Držovice opět nereaguje.
- h) Starostka žádá OÚ Držovice, aby vydal rozhodnutí, kterým omezí vjezd a zároveň sama vede za OÚ Držovice toto řízení o omezení vjezdu. Díky této skutečnosti o jeho výsledku nelze pochybovat.
- i) Majitelé zahrad podávají na krajský úřad žádost o vyloučení starostky pro podjatost.
- j) Krajský úřad starostku z vedeného řízení vyloučil.
- k) Celá věc je předána na Magistrát města Prostějova k rozhodnutí.

CO JE NA TOM NEDOKONALÉHO?

POUZE A JEN ČINNOST STAROSTKY A ČINNOST OBECNÍHO ÚŘADU.

V současné době jsme svědky „nátlakových“, „očistných“ a „zamlžujících“ akcí jako podivná petice nepetice a „fakta“ o sloupcích ve zpravodaji. Tyto texty mají za cíl přesvědčit prostějovský úřad o potřebě fyzického zamezení vjezdu na komunikaci a občanům nějak vysvětlit fakt, že prostějovský úřad také nařídil starostce sloupky sklopit.

Skutečností je to, že **odstraněním sloupků na účelové komunikaci p.č. 941 nedojde ke zprůjezdnění této komunikace**, protože dále pokračuje p.č. 940, na které jsou též sloupky o jejichž odstranění nikdo neusiluje a dále pak ulicí Tichou, kde je úplný zákaz vjezdu všech motorových vozidel-**mimo dopravní obsluhu**. Pokud si to někdo spojí s bydlištěm starostky, tak je to jen náhoda a spekulace. Dále pak paní Kolečkářová píše, že „kdo ponese odpovědnost, když se někomu něco stane“. Je třeba připomenout, že obec nenese žádnou odpovědnost za způsobenou nehodu na pozemních komunikacích. Pokud tam budou sloupky a někdo i tak na kole srazí malé dítě, bude se obec cítit zodpovědná za tuto nehodu? Jistě ne.

Starostku obce nejde vnímat tak a podruhé jinak. Všichni, kdo jsme s ní jednali ji vnímáme stejně. Již dříve paní Kolečkářová ve „své“ tiskovině napsala, že obec vyšla vstříc majitelům a změnila jim zahrady na stavební pozemky. Jenže nějak opomněla říct, že nejprve byla podána žádost o změnu využití přilehlého pozemku ve vlastnictví místostarostky obce a teprve poté podali svoji žádost o změnu i majitelé zahrad. Umístěním sloupků byly pozemky naopak znehodnoceny, nelze je pronajmout ani prodat, ikdyž jsou to samostatné parcely, ke kterým byl vždy příjezd z této komunikace. Vstřícné gesto, nebo zklidnění situace? Občan posoudí sám. Atmosféra, kterou nastolila v obci paní Kolečkářová ve funkci starostky připomíná onu blbou náladu. Od vrcholných politiků této republiky se dovídáme samé lži a polopravdy, není se čemu divit, že tato politická kultura se stává jakýmsi měřítkem zviditelnění své moci a neodvolatelnosti. Máme takovou vládu, jakou si zasloužíme a to na všech úrovních. Neklesejme na mysl, jednou bude líp. Lidé znovu pochopí, že bez vzájemné pomoci a tolerance to nepůjde.

Závěrem žádáme spoluobčany, kteří se na svých cestách (třeba i v rámci celé střední Evropy) setkají s podobným typem omezení, aby je zaznamenali a zveřejnili. Takto nejsou omezeny ani soukromé parcely v chráněných krajinných oblastech.

Vydává Občanské sdružení Držovice IČO 266512202x ročně pro obec Držovice, Povoleno MK ČR č.j. 15429

Všechny uvedené příspěvky jsou na stránkách OSD: <http://www.drzovice.unas.cz/>

 majitelé přilehlých pozemků

 jiní majitelé



